



20 TAHUN
TRANSFORMASI



LAPORAN PENGURUSAN
INISIATIF
PENGUATKUASAAN

INISIATIF PENGUATKUASAAN

Pada tahun 2022, SSM meneruskan fokus inisiatif penguatkuasaan melalui tiga (3) strategi utama bagi mewujudkan persekitaran perniagaan yang kondusif dan meningkatkan ketelusan dalam kalangan komuniti korporat. Kesemua strategi tersebut bertujuan untuk mencapai objektif utama pemantauan seperti berikut:

STRATEGI UTAMA

Meningkatkan kadar pematuhan dan menggalakkan persekitaran perniagaan yang kondusif dengan memastikan tadbir urus korporat yang baik dalam kalangan pengarah syarikat dan pemilik perniagaan

Menggalakkan tadbir urus dan tanggungjawab korporat yang baik dalam kalangan pengarah syarikat serta memastikan ketelusan dan akauntabiliti operasi syarikat dengan memberi penekanan kepada kualiti dan integriti Penyata Kewangan

Memastikan tadbir urus, amalan dan tahap kompetensi yang baik dalam kalangan intermediari korporat dengan memantau pematuhan setiasusaha syarikat dan juruaudit terhadap perundangan, kaedah, kod etika dan garis panduan dalam pentadbiran sesebuah syarikat

01

KADAR PEMATUHAN DAN PERSEKITARAN PERNIAGAAN YANG KONDUSIF

02

KUALITI DAN INTEGRITI PENYATA KEWANGAN

03

TADBIR URUS KORPORAT, AMALAN DAN TAHAP KOMPETENSI INTERMEDIARI KORPORAT

OBJEKTIF PEMANTAUAN

Memastikan pematuhan terhadap Akta yang dikawal selia oleh SSM

Memastikan tindakan sewajarnya diambil terhadap kesalahan undang-undang dan peraturan yang dilakukan oleh entiti-entiti yang dikawal selia oleh SSM

Memastikan pegawai-pegawai syarikat dan intermediari korporat mempunyai kelayakan dan kompetensi yang sesuai untuk mentadbir syarikat dengan telus dan bertanggungjawab

Meminimumkan risiko penyalahgunaan syarikat untuk menjalankan aktiviti tidak sah dan bercanggah dengan kepentingan awam dan negara

01

MEMASTIKAN PEMATUHAN

02

TINDAKAN KE ATAS KETIDAKPATUHAN

03

KELAYAKAN YANG SESUAI

04

MEMINIMUMKAN RISIKO

INISIATIF PENGUATKUASAAN DALAM MEMBANTU PEMULIHAN EKONOMI NEGARA

Selari dengan aspirasi Kerajaan dalam meringankan beban komuniti korporat yang terkesan akibat pandemik COVID-19 serta membantu ke arah pemulihan ekonomi negara pada tahun 2022, SSM telah melaksanakan Inisiatif Pengurangan Kompaun yang ditawarkan di bawah AS 1965. Inisiatif ini juga bertujuan untuk meringankan beban komuniti korporat.

Melalui inisiatif ini, komuniti korporat layak menikmati pengurangan kompaun sehingga 90% daripada nilai asal kompaun bagi semua kesalahan di bawah AS 1965.

Inisiatif ini telah dilaksanakan bermula 1 Mac sehingga 31 Disember 2022. Sejumlah 17,624 bilangan kompaun telah menikmati pengurangan kompaun sehingga 90% sepanjang tempoh tersebut yang melibatkan 6,017 syarikat dan 4,926 pengarah syarikat.

AKTIVITI PEMERIKSAAN DAN PEMANTAUAN

Sepanjang tahun 2022, SSM meneruskan aktiviti pemeriksaan fizikal dan data ke atas 1,268,119 syarikat, perniagaan dan PLT. Skop pemeriksaan adalah seperti berikut:

ENTITI	PEMERIKSAAN FIZIKAL	PEMERIKSAAN DATA
SYARIKAT	<p>Skop Pemantauan:</p> <ul style="list-style-type: none"> Pematuhan terhadap seksyen 30(1) AS 2016 berkaitan paparan nama syarikat dan nombor pendaftaran di premis perniagaan. Pemeriksaan rekod dan penyelenggaraan Buku Berkanun oleh Setiausaha Syarikat berdasarkan peruntukan seksyen 105, 362, 59, 57, 47, 343, 54 AS 2016 dan kehendak di bawah Peraturan-Peraturan Syarikat 1966. Pemantauan terhadap kelayakan Setiausaha Syarikat di bawah seksyen 235 AS 2016. Penilaian kompetensi Setiausaha Syarikat melalui penilaian terhadap peringkat pematuhan ke atas peruntukan dan kehendak AS 2016. 	<p>Skop Pemantauan:</p> <ul style="list-style-type: none"> Status serah simpan Penyata Tahunan berdasarkan peruntukan seksyen 68(1) AS 2016. Status serah simpan Penyata Kewangan berdasarkan peruntukan seksyen 248(1), 258(1) & 259(1) AS 2016. Pemantauan terhadap syarikat di bawah seksyen 240 AS 2016 bagi memastikan setiap syarikat yang diperbadankan mempunyai sekurang-kurangnya seorang Setiausaha Syarikat. Kelayakan dan kebebasan juruaudit di bawah seksyen 264 AS 2016 dan Syarat Kelulusan atau Pembaharuan Kelulusan Juruaudit yang dikeluarkan oleh Kementerian Kewangan. Kewajipan juruaudit dalam memberikan pendapat berhubung dengan penyimpanan dan pengemaskinian buku-buku berkanun di bawah seksyen 266(3)(b) AS 2016. Kelayakan dan kebebasan penyelesaian syarikat di bawah seksyen 433 AS 2016. Pematuhan di bawah peruntukan seksyen 30(2) AS 2016 berhubung paparan nama dan nombor syarikat pada semua dokumen dan penerbitan rasmi syarikat termasuk dalam bentuk elektronik dan laman sesawang.
	JUMLAH: 23,691 (2021: 3,919)	JUMLAH: 531,744 (2021: 325,252)

ENTITI	PEMERIKSAAN FIZIKAL	PEMERIKSAAN DATA
PERNIAGAAN	Skop Pemantauan: <ul style="list-style-type: none"> Pematuhan terhadap Kaedah 13A(2) KPP 1957 berkaitan paparan nama perniagaan dan nombor pendaftaran di luar premis perniagaan. Pematuhan di bawah seksyen 12(2) APP 1956 berkaitan pameran sijil pendaftaran di premis perniagaan. Pemeriksaan berkaitan pendaftaran dan pembaharuan perniagaan di bawah peruntukan seksyen 12(1)(a) dan 12(1)(b) APP 1956. 	Skop Pemantauan: <ul style="list-style-type: none"> Memantau tarikh luput pendaftaran perniagaan di bawah seksyen 12(1) (b) APP 1956. Isu-isu melibatkan kepentingan awam seperti pelaburan tidak sah, Skim Kepentingan dan penipuan oleh perniagaan.
	JUMLAH: 29,944 (2021: 5,503)	JUMLAH: 671,516 (2021: 189,432)
PERKONGSIAN LIABILITI TERHAD	Skop Pemantauan: <ul style="list-style-type: none"> Pematuhan PLT terhadap keperluan rekod-rekod perakaunan dan lain-lain rekod yang diperuntukkan di bawah seksyen 69 APLT 2012. 	Skop Pemantauan: <ul style="list-style-type: none"> Memantau serah simpan Perakuan Tahunan PLT berdasarkan peruntukan seksyen 68(2) APLT 2012. Isu-isu melibatkan kepentingan awam seperti pelaburan tidak sah, Skim Kepentingan dan penipuan oleh PLT.
	JUMLAH: 183 (2021: 30)	JUMLAH: 11,041 (2021: 4,448)
JUMLAH	53,818 (2021: 9,452)	1,214,301 (2021: 519,132)

AKTIVITI-AKTIVITI PENGUATKUASAAN LAIN BAGI TAHUN 2022

SSM Online Business Alert (OBA)

SSM OBA telah diwujudkan bagi membantu orang awam dengan memberi kesedaran awal supaya tidak berurusan dengan mana-mana entiti yang menjalankan perniagaan dalam talian secara tidak beretika. Sejak SSM OBA diwujudkan pada 29 Julai 2020, sebanyak 21 entiti telah dikenal pasti dan telah dimuat naik ke dalam laman rasmi SSM.

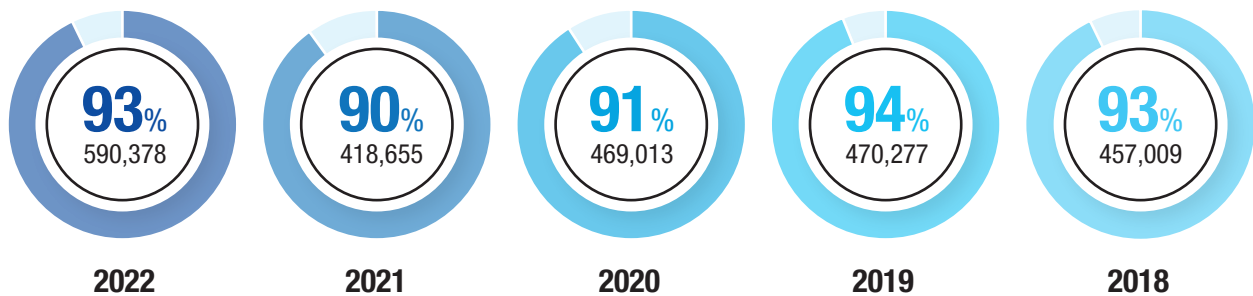
Selain itu, SSM OBA juga memaparkan senarai laman-laman pembaharuan perniagaan secara dalam talian yang dikendalikan oleh pihak ketiga yang bukan dikawal selia oleh SSM. Sebanyak 16 laman sesawang yang telah dikesan menawarkan perkhidmatan pembaharuan pendaftaran perniagaan dan laman-laman sesawang ini juga mengenakan caj yang tidak munasabah serta membebankan pengguna terutamanya pemilik perniagaan.

HASIL PEMANTAUAN DAN PEMERIKSAAN

Kadar Pematuhan

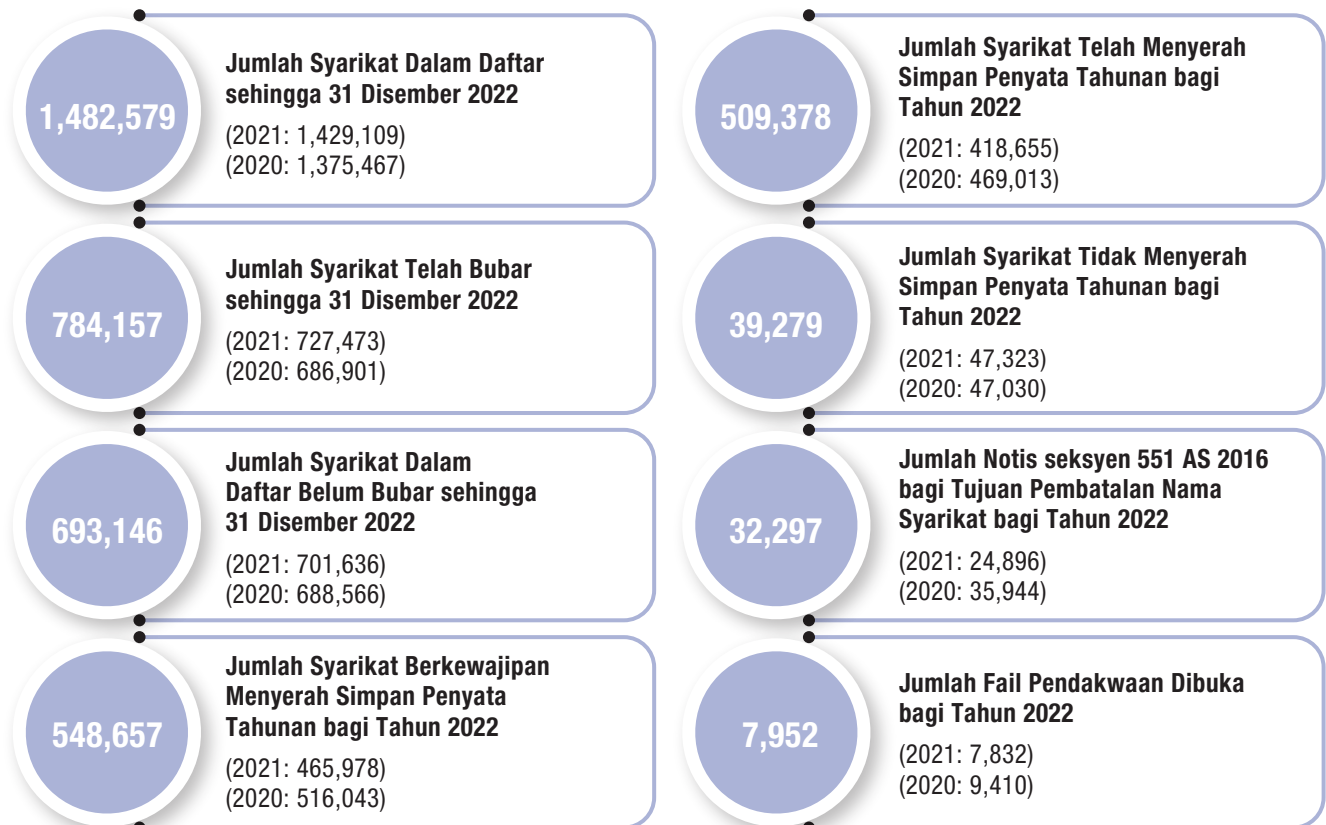
SSM telah mengambil pelbagai inisiatif bagi menggalakkan pematuhan yang lebih baik terhadap keperluan menyerah simpan Penyata Tahunan kepada Pendaftar. Serah simpan Penyata Tahunan untuk tahun

2022 mencatatkan kadar pematuhan pada tahap 93%. Perbandingan jumlah serah simpan Penyata Tahunan dan kadar pematuhan untuk tempoh lima (5) tahun adalah seperti carta di bawah:



Jumlah Serah Simpan Penyata Tahunan dan Kadar Pematuhan dari Tahun 2018 hingga 2022

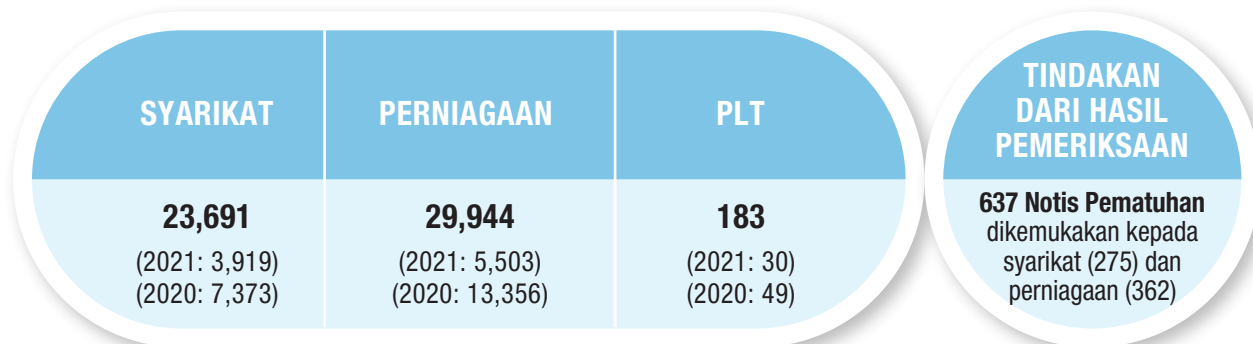
STATISTIK TINDAKAN PENGUATKUASAAN BERDASARKAN AKTA SYARIKAT 2016



TINDAKAN DARI HASIL PEMANTAUAN DAN PEMERIKSAAN

Bagi memastikan persekitaran perniagaan yang kondusif serta tadbir urus korporat yang baik dalam kalangan pengarah syarikat dan pemilik perniagaan, SSM meneruskan tindakan penguatkuasaan ke atas ketidakpatuhan yang dikenal pasti hasil daripada

pemeriksaan, operasi, pemantauan dalam talian dan media serta pemantauan kelayakan pengarah syarikat. Statistik bagi pemeriksaan terhadap premis syarikat, perniagaan dan PLT adalah seperti berikut:



Statistik pemantauan internet dan media bagi tahun 2020 hingga 2022 adalah seperti berikut:

Tindakan diambil dari Hasil Pemantauan Internet dan Media

	2022	2021	2020
Seksyen 12(1)(a) APP 1956 Perniagaan tidak berdaftar	1,429	52	138
Seksyen 12(1)(b) APP 1956 Perniagaan gagal memperbaharui pendaftaran	206	127	150
Seksyen 30(2)(b) AS 2016 Syarikat tidak mempamerkan nama dan nombor syarikat di laman web/ media sosial	221	360	331
Kaedah 13(2)(b) KPP Pindaan 2020 Gagal mempamerkan nama dan nombor pendaftaran perniagaan	765	536	599
Kaedah 17A(1)(b) KPP 1957 Gagal kemas kini maklumat perniagaan	110	-	-
Seksyen 20(3) APLT 2012 Gagal mempamerkan nama dan nombor pendaftaran PLT pada laman web/ media sosial	5	-	-
Notis Pematuhan	2,163	1,075	507
Kompaun	247	-	-

PEMANTAUAN KE ATAS PENGARAH BANKRAP, SYARIKAT YANG GAGAL MENYERAH SIMPAN PENYATA HAL EHWAL DAN SYARIKAT YANG MEMPUNYAI GADAIAN TERTUNGGAK



SYARIKAT YANG TELAH DIGULUNGAN DAN GAGAL MENYERAH SIMPAN PENYATA HAL EHWAL

Jumlah Notis:

405 notis pematuhan di bawah seksyen 484 AS 2016 telah dikeluarkan terhadap pengarah dan setiausaha syarikat.

Tindakan Pentadbiran:

405 pengarah dan setiausaha syarikat dikenakan tindakan pentadbiran.

(2021: 444 notis pematuhan dan 444 tindakan pentadbiran)



PENGARAH BANKRAP

Jumlah Notis:

11 notis pematuhan di bawah seksyen 198 AS 2016 telah dikeluarkan terhadap mana-mana pengarah yang telah bankrap.

Tindakan Pentadbiran:

Seorang (1) pengarah dikenakan tindakan pentadbiran.

(2021: Tiada notis pematuhan dan dua (2) tindakan pentadbiran)



SYARIKAT YANG MEMPUNYAI GADAIAN TERTUNGGAK

Jumlah Notis:

1,409 notis pematuhan di bawah seksyen 360 AS 2016 telah dikeluarkan terhadap syarikat, pengarah dan setiausaha syarikat.

Tindakan Penggulangan:

477 syarikat telah dicadangkan untuk pembatalan nama di bawah seksyen 549 AS 2016.

(2021: 1,469 notis pematuhan dan 79 syarikat telah dicadangkan untuk pembatalan nama)

PENDAFTARAN SETIAUSAHA SYARIKAT

Sijil Perakuan Amalan Setiausaha Syarikat

Sehingga 31 Disember 2022, sebanyak 10,072 Setiausaha Syarikat telah berdaftar dan memperolehi Sijil Perakuan Amalan Setiausaha Syarikat sejak seksyen 241 AS 2016 mula berkuat kuasa pada 15 Mac 2019. Peruntukan ini menghendaki mana-mana individu yang berkelayakan di bawah seksyen 235 AS 2016 dan berhasrat untuk bertindak sebagai Setiausaha Syarikat,

mendaftar dengan SSM sebelum boleh bertindak sebagai Setiausaha Syarikat.

Seksyen 241 AS 2016 adalah bertujuan memastikan suatu daftar Setiausaha Syarikat di Malaysia dapat diwujudkan agar SSM dapat memantau kompetensi dan profesionalisme Setiausaha Syarikat yang seterusnya memberi impak yang positif terhadap tahap pematuhan dan tadbir urus yang baik dalam kalangan komuniti korporat dan syarikat. Berikut adalah statistik permohonan baharu Sijil Perakuan Amalan Setiausaha Syarikat bagi tahun 2022:

PERMOHONAN BAHARU SIJIL PERAKUAN AMALAN SETIAUSAHA SYARIKAT TAHUN 2022

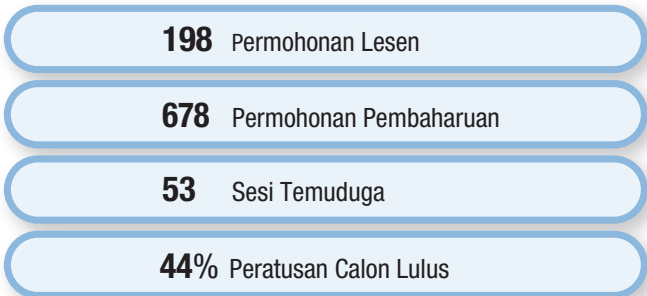
Jumlah Permohonan Diterima	759
Jumlah Permohonan Diluluskan	740
Pecahan permohonan baharu yang diluluskan mengikut kelayakan dan Badan Profesional	
(a) Lesen Setiausaha Syarikat (LS)	102
(b) Institut Setiausaha dan Pentadbir Berkanun Malaysia (MAICSA)	117
(c) Institut Akauntan Malaysia (MIA)	367
(d) Majlis Peguam Malaysia (BC)	108
(e) Persatuan Setiausaha Syarikat Malaysia (MACS)	32
(f) Institut Akauntan Awam Bertauliah Malaysia (MICPA)	5
(g) Persatuan Undang-Undang Sabah (SLA)	3
(h) Persatuan Peguam Bela Sarawak (AAS)	6

Jadual di bawah menunjukkan statistik permohonan pembaharuan Sijil Perakuan Amalan Setiausaha Syarikat bagi tahun 2022:

PERMOHONAN PEMBAHARUAN SIJIL PERAKUAN AMALAN SETIAUSAHA SYARIKAT TAHUN 2022	
Jumlah Permohonan Diterima dan Diluluskan	2,622
Pecahan permohonan pembaharuan yang diluluskan mengikut kelayakan dan Badan Profesional	
(a) Lesen Setiausaha Syarikat (LS)	713
(b) Institut Setiausaha dan Pentadbir Berkanun Malaysia (MAICSA)	651
(c) Institut Akauntan Malaysia (MIA)	984
(d) Majlis Peguam Malaysia (BC)	102
(e) Persatuan Setiausaha Syarikat Malaysia (MACS)	129
(f) Institut Akauntan Awam Bertauliah Malaysia (MICPA)	10
(g) Persatuan Undang-Undang Sabah (SLA)	5
(h) Persatuan Peguam Bela Sarawak (AAS)	28

Lesen Setiausaha Syarikat

Sebanyak 10,665 individu telah dilesenkan oleh SSM di bawah seksyen 20G ASSM 2001 sehingga 31 Disember 2022. Ringkasan aktiviti pelesenan bagi tahun 2022 adalah seperti berikut:



PEMANTAUAN JURUAUDIT DAN FIRMA AUDIT

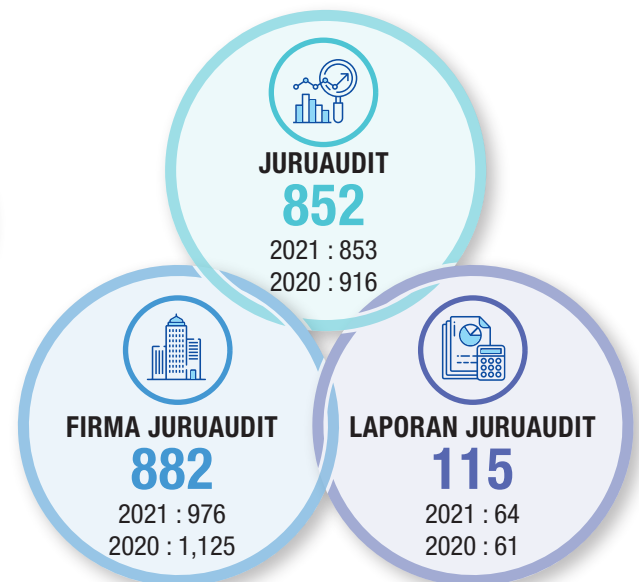
SSM menjalankan pemantauan ke atas juruaudit bagi memastikan tahap kompetensi dan profesionalisme juruaudit dapat dipantau secara berkesan menerusi mekanisme yang komprehensif. Ia juga dapat meningkatkan tahap kesedaran dalam kalangan juruaudit dan firma juruaudit berkaitan keperluan untuk mematuhi peruntukan di bawah AS 2016 seperti yang ditetapkan.

Bagi tahun 2022, SSM telah menjalankan pemeriksaan ke atas 852 juruaudit (2021: 853) dan 882 firma juruaudit (2021: 976). Berdasarkan hasil pemeriksaan, didapati dua (2) firma juruaudit telah gagal mematuhi peruntukan di bawah seksyen 264(1) AS 2016. Ringkasan aktiviti berhubung pemantauan juruaudit dan firma juruaudit bagi tahun 2022 adalah seperti berikut:

PEMANTAUAN SETIAUSAHA SYARIKAT



- **167** Setiausaha Syarikat diperiksa tahap kompetensi pada tahun 2022
- **93%** tahap kompetensi Setiausaha Syarikat
- **258** notis dikeluarkan kepada Setiausaha Syarikat bagi pematuhan di bawah seksyen 241 Akta Syarikat 2016



PENGURUSAN ADUAN

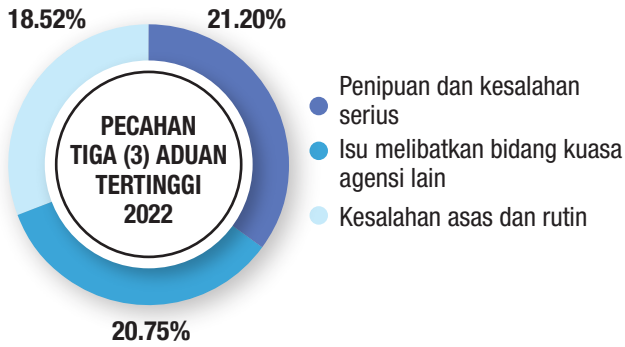
Sebanyak 1,118 aduan telah diterima sehingga Disember 2022 dan kesemua aduan tersebut berjaya diselesaikan di peringkat Unit Aduan. Sebanyak 617 (55.19%) fail aduan yang dirujuk ke Bahagian Siasatan, Bahagian Pematuhan Korporat dan lain-lain bahagian yang berkaitan berjaya diselesaikan. Manakala sebanyak 501 (44.81%) fail aduan masih belum diselesaikan oleh bahagian-bahagian yang berkaitan.

ADUAN DITERIMA PADA 2022						
Aduan Diterima	Aduan Berjaya Diselesaikan di Peringkat Unit Aduan		Aduan Berjaya Diselesaikan oleh Bahagian Siasatan, Bahagian Pematuhan Korporat dan Bahagian lain		Aduan yang masih dalam Tindakan dalam Tindakan Bahagian Siasatan dan Bahagian Pematuhan Korporat	
1,118	1,118	100%	617	55.19%	501	44.81%

TAHUN	ADUAN DITERIMA MENGIKUT ENTITI			
	SYARIKAT	PERNIAGAAN	LAIN-LAIN	JUMLAH
2022	738	357	23	1,118
2021	738	342	29	1,109
2020	786	371	26	1,183

TAHUN	ADUAN DISELESAIKAN MENGIKUT ENTITI			
	SYARIKAT	PERNIAGAAN	LAIN-LAIN	JUMLAH
2022	738	357	23	1,118
2021	725	339	29	1,093
2020	768	362	26	1,156

KLASIFIKASI ADUAN YANG DITERIMA	
ISU	JUMLAH
Kesalahan daftar dan kesamaan nama syarikat dan perniagaan	27
Salah laku pengarah syarikat	55
Salah laku setiausaha syarikat	107
Salah laku juruaudit syarikat	2
Penipuan dan kesalahan serius seperti tadbir urus korporat dan serah simpan maklumat palsu dan mengelirukan	237
Salah laku semasa penggulangan syarikat	31
Ketidakteraturan perakaunan	12
Kesalahan melibatkan skim pelaburan haram atau skim pelaburan yang berdaftar	5
Kesalahan melibatkan skim pelaburan haram atau skim pelaburan tidak berdaftar	1
Kesalahan melibatkan skim pelaburan dalam talian atau skim kepentingan tidak berdaftar	0
Kesalahan asas dan rutin	207
Isu yang melibatkan bidang kuasa agensi lain seperti isu pekerjaan, pelancongan, gores dan menang, jualan langsung dan penipuan	232
Isu yang tidak melibatkan kesalahan yang ditadbir seperti tuntutan wang atau barangan, masalah dalaman dan aturan mesyuarat	103
Pertanyaan berkaitan salah laku korporat	99
JUMLAH	1,118



Tiga (3) kategori aduan tertinggi yang diterima dalam tahun 2022 adalah:

- (a) Isu kesalahan penipuan dan kesalahan serius merupakan aduan tertinggi yang diterima iaitu sebanyak 237 aduan (21.20%). Antara kesalahannya seperti menyerah simpan maklumat palsu dan mengelirukan, isu kewajipan dan liabiliti pengarah serta pengambilan deposit atau tawaran pembelian saham kepada orang awam.
- (b) Isu yang melibatkan bidang kuasa agensi lain seperti isu pekerjaan, pelancongan, gores dan menang, jualan langsung dan penipuan merupakan aduan kedua tertinggi iaitu sebanyak 232 aduan (20.75%).
- (c) Aduan yang melibatkan kesalahan asas dan rutin merupakan aduan ketiga tertinggi iaitu sebanyak 207 aduan (18.52%).

PEMANTAUAN PENYATA KEWANGAN BAGI ENTITI YANG DIPERBADANKAN DAN DIDAFTARKAN DI MALAYSIA

Sepanjang tahun 2022, sejumlah 5,451 Penyata Kewangan telah dipantau bagi memastikan integriti Penyata Kewangan yang diserahkan simpan di SSM. Pemantauan merangkumi pelbagai skop pemantauan antaranya semakin terperinci terhadap rekod-rekod kewangan syarikat dan PLT selaras dengan kehendak AS 2016, AS 1965, ASA 1949, APLT 2012 dan ASSM 2001 serta pematuhan ke atas piawaian perakaunan yang diluluskan berkaitan penyediaan Penyata Kewangan. Objektif pemantauan adalah bagi memastikan penyimpanan rekod perakaunan dan dokumen-dokumen sokongan syarikat disimpan dengan sewajarnya serta Penyata Kewangan disediakan secara teratur serta dapat menjelaskan setiap transaksi yang terlibat. Hal ini juga bagi memastikan Penyata Kewangan yang disediakan dapat memberikan gambaran benar dan adil (*true and fair*) sebagaimana kehendak seksyen 259 AS 2016.

Selain itu, SSM juga turut memantau pematuhan kepada seksyen 250 dan 253 AS 2016 berhubung penyediaan Penyata Kewangan disatukan dan kandungan Laporan Pengarah yang disertakan bersama-sama Penyata Kewangan syarikat. SSM turut memantau pematuhan kepada kriteria yang ditetapkan di dalam *Practice*

Directive 3/ 2017: Qualifying Criteria for Audit Exemption for Certain Categories of Private Companies bagi memastikan hanya syarikat persendirian yang layak sahaja menyerah simpan Penyata Kewangan Tidak Beraudit. SSM turut memantau maklumat kewangan dalam Perakuan Tahunan PLT bagi memastikan setiap PLT mematuhi peruntukan di bawah seksyen 69 APLT 2012 berhubung penyimpanan rekod-rekod perakaunan dan memastikan PLT memberikan maklumat yang tepat dan tidak mengelirukan berdasarkan peruntukan seksyen 80 APLT 2012.

Pemantauan melibatkan syarikat amanah juga dilaksanakan bagi memastikan pematuhan di bawah seksyen 21 ASA 1949 terhadap serah simpan penyata liabiliti bersama dengan penyata affidavit dan penyata aktiviti dwi tahunan. Di samping itu, pematuhan terhadap seksyen 245 AS 2016 untuk syarikat amanah dijalankan untuk memastikan pematuhan berhubung penyimpanan rekod-rekod perakaunan sentiasa dipatuhi. Statistik berhubung pemantauan Penyata Kewangan, pemeriksaan rekod-rekod perakaunan dan program kesedaran kepada setiausaha syarikat, pengarah serta pegawai pematuhan melalui e-poskad adalah seperti di bawah:

PEMANTAUAN PENYATA KEWANGAN SYARIKAT DAN PLT

01

PEMANTAUAN DATA KE ATAS REKOD-REKOD PERAKAUNAN SYARIKAT

2022 : 5,344 | 2021 : 4,301 | 2020 : 3,137

02

PEMERIKSAAN FIZIKAL KE ATAS REKOD-REKOD PERAKAUNAN DI BAWAH SEKSYEN 245 AS 2016 DAN SEKSYEN 69 APLT 2012

2022 : 107 | 2021 : 28 | 2020 : 31

03

PROGRAM KESEDARAN UNTUK PENGARAH, SETIAUSAHA SYARIKAT DAN PLT

2022 : 203 | 2021 : 64,182 | 2020 : 11,893

JENIS-JENIS AKTIVITI PEMANTAUAN

<p>Penyata Kewangan Bersyarat</p> <p>2022 : 2,883 2021 : 1,364 2020 : 408</p>	<p>Penyata Kewangan EPC</p> <p>2022 : 704 2021 : 1,052 2020 : NA</p>	<p>Laporan Pengarah</p> <p>2022 : 898 2021 : NA 2020 : NA</p>
<p>Penyata Kewangan Tidak Beraudit</p> <p>2022 : 253 2021 : 1,245 2020 : 172</p>	<p>Syarikat Asing</p> <p>2022 : 360 2021 : 113 2020 : NA</p>	<p>Perkongsian Liabiliti Terhadap</p> <p>2022 : 260 2021 : 518 2020 : 428</p>
<p>Syarikat Amanah</p> <p>2022 : 38 2021 : 37 2020 : 37</p>	<p>Penyata Kewangan yang Disatukan</p> <p>2022 : 10 2021 : NA 2020 : NA</p>	<p>Program Kesedaran</p> <p>2022 : 203 2021 : 64,182 2020 : 11,893</p>

TINDAKAN PENGUATKUASAAN

156 SYARIKAT	KOMPAUN DI BAWAH SEKSYEN 245 AS 2016 Kegagalan syarikat dalam menyimpan rekod-rekod perakaunan dan rekod-rekod lain.
54 SYARIKAT	TINDAKAN DI BAWAH SEKSYEN 246 AS 2016 Kegagalan pengarah syarikat dan anak syarikat awam dalam memastikan sistem kawalan dalaman syarikat berkaitan aset-aset dan transaksi perakaunan dikawal dan direkod dengan sewajarnya.
87 SYARIKAT	ARAHAN AMALAN 3/ 2017 Kegagalan mematuhi Arahan Amalan 3/ 2017: <i>Qualifying Criteria for Audit Exemption for Certain Categories of Private Companies.</i>
49 SYARIKAT	KOMPAUN DAN TINDAKAN DI BAWAH SEKSYEN 244 AS 2016 Kegagalan menggunakan piawaian perakaunan yang betul dalam penyediaan Penyata Kewangan.
62 PLT	KOMPAUN DI BAWAH SEKSYEN 27B(4) ASSM 2001 Kegagalan syarikat dan PLT memberikan maklum balas terhadap notis di bawah seksyen 27B ASSM 2001.
859 SYARIKAT	PROGRAM KESEDARAN Mengadakan program kesedaran kepada pengarah syarikat berkaitan penyediaan laporan pengarah di bawah seksyen 253 dan Jadual Ke-V, Bahagian 1, AS 2016 dan penyata kewangan disatukan di bawah seksyen 250 AS 2016

PEMANTAUAN SYARIKAT BERHAD MENURUT JAMINAN

Pemantauan ke atas Syarikat Berhad Menurut Jaminan (SBMJ) dijalankan bagi memastikan pematuhan AS 2016, syarat-syarat lesen di bawah seksyen 45(5) AS 2016 dan Garis Panduan Syarikat Berhad Menurut Jaminan. Selain itu, kerana statusnya sebagai sebuah syarikat bukan berorientasikan keuntungan dan mudah terdedah kepada risiko disalah guna untuk aktiviti yang tidak sah.

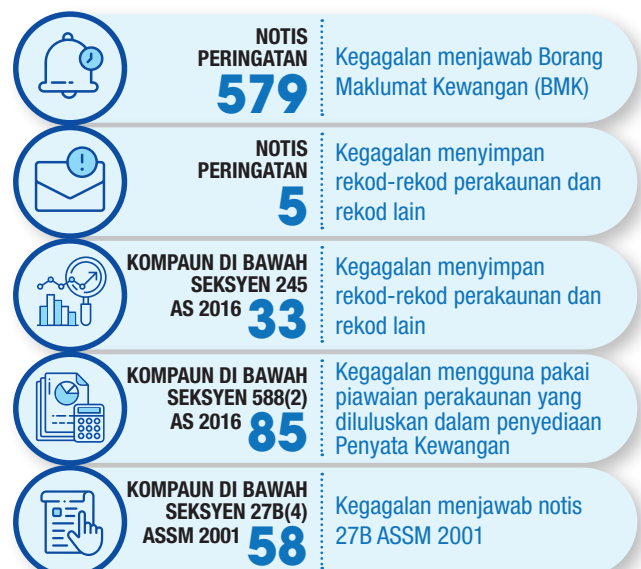
Pada tahun 2022, SSM telah menjalankan pemeriksaan ke atas 500 Penyata Kewangan SBMJ bagi memastikan pematuhan terhadap piawaian perakaunan yang diluluskan. Sebanyak lima (5) notis telah dihantar kepada

SBMJ berhubung verifikasi aset dan 1,616 SBMJ telah dihantar notis di bawah seksyen 27B ASSM 2001 bagi menjawab Borang Maklumat Kewangan (BMK). Sebanyak 176 notis dihantar kepada SBMJ bagi dana permulaan RM1 juta yang perlu diperolehi dalam tempoh enam (6) bulan selepas diperbadankan. Sebanyak 369 notis dikeluarkan bagi pemeriksaan menggunakan Pendekatan Berasaskan Risiko.

Ringkasan aktiviti pemantauan SBMJ bagi tahun 2022 adalah seperti berikut:



Tindakan penguatkuasaan ke atas SBMJ bagi tahun 2022 adalah seperti berikut:



PEMANTAUAN SKIM KEPENTINGAN BERDAFTAR

Akta Skim Kepentingan 2016 (ASK 2016) adalah satu perundangan tunggal untuk mentadbir dan mengawal selia Skim Kepentingan Berdaftar (SKB). SKB adalah satu bentuk pengumpulan dana alternatif di mana sumbangan oleh pemegang kepentingan dikumpulkan di dalam perusahaan yang sama. Objektif pemantauan adalah seperti berikut:

- (a) Mengenal pasti jenis-jenis SKB untuk dijadikan asas bagi mengambil tindakan di bawah ASK 2016;
- (b) Memastikan pegawai-pegawai syarikat pengurusan (operator skim) mengamalkan tadbir urus korporat yang baik;
- (c) Memastikan hak dan pemegang-pemegang kepentingan SKB dilindungi;
- (d) Memastikan pemegang amanah bagi skim yang dilantik melaksanakan tugas dan tanggungjawab seperti mana yang termaktub di bawah ASK 2016;
- (e) Memastikan syarikat pengurusan (operator skim) mematuhi peruntukan di bawah ASK 2016 dan mematuhi Surat Ikatan Amanah (SIA) dan prospektus yang didaftarkan dan mengeluarkan peringatan kepada syarikat yang telah dikenal pasti; dan
- (f) Memastikan SIA, Surat Ikatan Amanah Tambahan (SIAT) dan Prospektus diperiksa.

Mekanisme perlindungan terhadap pemegang kepentingan adalah seperti berikut:

AKTA SKIM KEPENTINGAN 2016

Seksyen 9(5)

Kuasa Pendaftar untuk mengarahkan syarikat memberi pampasan kepada pelabur terdahulu sebelum mendaftarkan skim

Seksyen 42

Kuasa Pendaftar untuk mengeluarkan Perintah Berhenti ke atas syarikat pengurusan

Seksyen 55

Hak pemegang kepentingan untuk meminta pengarah syarikat pengurusan supaya memanggil mesyuarat pemegang kepentingan

Seksyen 71

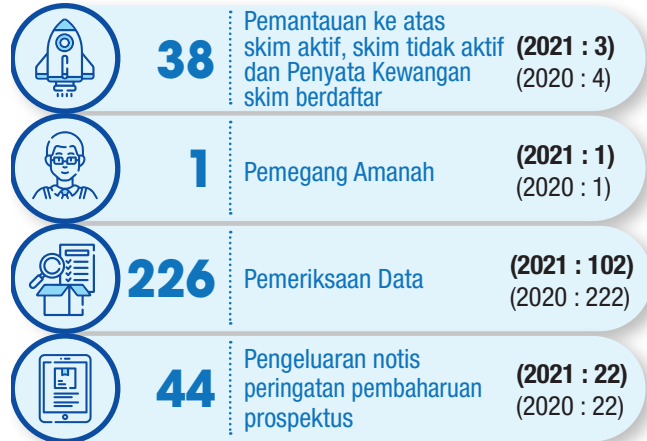
Kuasa Pendaftar untuk campur tangan sekiranya pengendalian skim tidak mematuhi syarat-syarat yang ditetapkan

Seksyen 72

Kuasa Pendaftar untuk menamatkan skim tidak berdaftar

Statistik pemeriksaan SKB yang melibatkan pemantauan fizikal dan data bagi tahun 2022 adalah seperti berikut:

STATISTIK PEMERIKSAAN FIZIKAL DAN DATA



TINDAKAN PENGUATKUASAAN DI BAWAH ASK 2016

Seksyen 28(4)

2
Skim

Kehendak untuk mendaftarkan dan menyerahkan simpan prospektus atau pernyataan penzahiran produk

Seksyen 45(2)

2
Skim

Kewajipan dan obligasi am syarikat pengurusan

HEBAHAN KESEDARAN AWAM BERHUBUNG PENYEDIAAN LAPORAN ULASAN PERNIAGAAN KE ATAS SYARIKAT AWAM TERSENARAI DAN SYARIKAT BERHAD MENURUT JAMINAN

Di bawah seksyen 253(3) AS 2016, Laporan Ulasan Perniagaan telah diperkenalkan menjadi sebahagian daripada Laporan Pengarah yang disertakan bersama Penyata Kewangan syarikat. Laporan tersebut diperkenalkan bertujuan untuk menggalakkan syarikat membuat pelaporan secara sukarela mengenai kawalan dalaman dan inisiatif tanggungjawab korporat yang dilaksanakan oleh syarikat.

Bermula pada tahun 2022, Kaji Selidik Laporan Ulasan Perniagaan 2022 secara dalam talian telah dijalankan kepada 767 Syarikat Awam Tersenarai (PLC), manakala program hebahan awam melalui e-poskad bagi meningkatkan tahap kesedaran dalam kalangan pengarah dan setiausaha PLC turut dilaksanakan kepada 928 PLC.

Kaji selidik ini juga telah dijalankan kepada 1,795 SBMJ manakala program kesedaran bagi meningkatkan tahap kesedaran dalam kalangan pengarah dan setiausaha SBMJ berhubung ulasan perniagaan turut dihebahkan kepada pengarah dan setiausaha di 2,153 SBMJ.

Semakan terperinci juga telah dibuat ke atas 2,609 Penyata Kewangan bagi keseluruhan 928 PLC bagi mengenal pasti PLC yang telah membuat pendedahan ulasan perniagaan dalam Laporan Pengarah. Hasil semakan mendapati sebanyak sembilan (9) PLC telah membuat pendedahan ulasan perniagaan dalam Laporan Pengarah di Penyata Kewangan. Ringkasan aktiviti berkaitan Laporan Ulasan Perniagaan bagi PLC dan SBMJ adalah seperti berikut:

AKTIVITI ULASAN PERNIAGAAN BAGI PLC



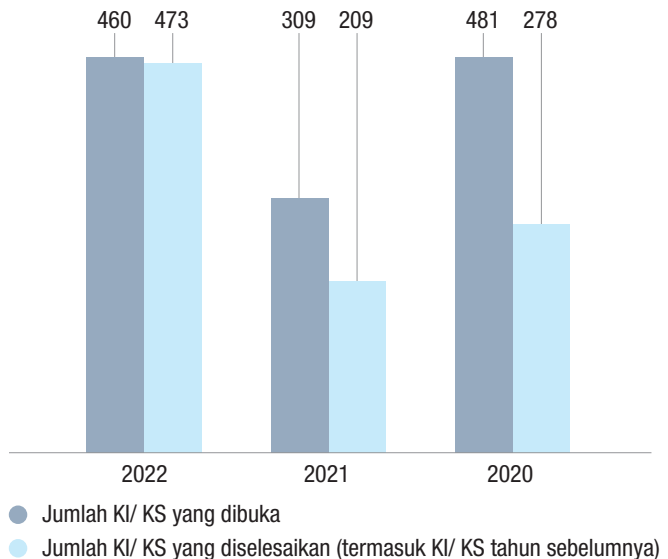
AKTIVITI ULASAN PERNIAGAAN BAGI SBMJ



SIASATAN

Pada tahun 2022, sejumlah 465 kes telah disiasat atas pelbagai kesalahan di bawah Akta-Akta seliaan SSM. Aktiviti siasatan dijalankan bagi memastikan setiap aduan yang dirujuk dari orang awam dan agensi akan melalui proses inkuiri awal dimana kertas inkuiri (KI) dibuka bagi menganalisa aduan dan bukti dokumen bagi menentukan sama ada terdapat merit kesalahan di bawah peruntukan Akta-Akta seliaan SSM. Sekiranya terdapat merit kesalahan, kertas siasatan (KS) akan dibuka bagi melengkapkan siasatan dan seterusnya akan dirujuk ke Bahagian Pendakwaan untuk semakan dan tindakan selanjutnya. Analisa dan statistik siasatan adalah seperti berikut:

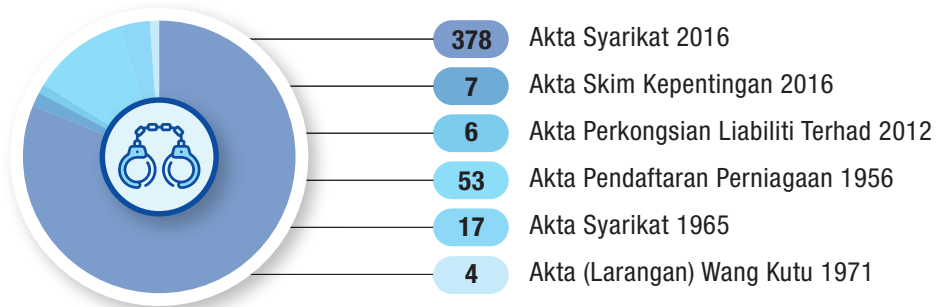
STATISTIK KI/ KS



JENIS KESALAHAN



JENIS KESALAHAN MENGIKUT AKTA-AKTA YANG DIKAWAL SELIA OLEH SSM



SSM telah melaksanakan jalinan strategik bersama dengan pelbagai jabatan dan agensi kerajaan dalam pengumpulan bukti dan maklumat saksi bagi membantu siasatan yang dijalankan oleh SSM.

RAKAMAN PERCAKAPAN		PENDAKWAAN		SENARAI HITAM	
1613 sesi		14 kes yang melibatkan pelbagai kesalahan di bawah AS 1965/ 2016		10 disenarai hitamkan	
NOTIS			PENGURUSAN EKSHIBIT		
1,707 Notis seksyen 111 Kanun Prosedur Jenayah untuk rakaman percakapan	270 Notis seksyen 27B(2)(a) ASSM 2001 untuk mendapatkan maklumat	221 Notis di bawah seksyen 27B(2)(b) ASSM 2001 untuk mendapatkan dokumen	152 Ekshibit yang didaftarkan	98 Ekshibit yang dipulangkan	
CARIAN MAKLUMAT					
30 JABATAN INSOLVENSİ	7 MAHKAMAH	87 BANK	31 JABATAN KIMIA	43 JABATAN PENGANGKUTAN JALAN	
54 JABATAN PENDAFTARAN NEGARA	466 SYARIKAT TELEKOMUNIKASI	59 JABATAN IMIGRESEN	1 IKLAN FACEBOOK	369 CARIAN SYARIKAT	
PEMERIKSAAN					
37 ALAMAT DAFTAR SYARIKAT	131 ALAMAT KEDIAMAN SAKSI DAN SUSPEK	MESYUARAT BERSAMA AGENSI PENGUATKUASA			
		BANK NEGARA MALAYSIA CENTRAL BANK OF MALAYSIA			

KERJASAMA ANTARA SSM DAN PUSAT PENCEGAHAN JENAYAH KEWANGAN NASIONAL

Kerjasama antara SSM dan Pusat Pencegahan Jenayah Kewangan Nasional (NFCC) bermula pada 2011 melalui platform Pasukan Petugas Khas (PPK) di bawah Jabatan Perdana Menteri dengan objektif khusus untuk mendapatkan semula hasil negara yang hilang dan mengawal ketirisan yang melibatkan aktiviti haram. SSM telah dilantik sebagai Ahli Jawatankuasa Eksekutif Tetap NFCC sejak 2019 yang bertanggungjawab membantu

hala tuju NFCC dan terlibat dalam pelbagai operasi bersepadu bersama agensi penguatkuasaan lain di bawah seliaan dan koordinasi NFCC dalam membanteras jenayah kewangan di Malaysia. Bagi menzahirkan iltizam dan hasrat tersebut, satu Memorandum Persefahaman (MOU) antara SSM dan NFCC telah ditandatangani pada 9 Ogos 2022.



Kedua-dua pihak secara kolektif memutuskan bahawa skop kerjasama adalah merangkumi perkara-perkara berikut:

1

Perkongsian data dan maklumat yang relevan yang berkaitan jenayah kewangan di dalam atau luar negara untuk tujuan profil dan analisa jenayah kewangan

2

Analisa bersama dalam mengenal pasti sasaran siasatan yang melibatkan operasi yang akan ditentukan dan dipersetujui kedua-dua pihak

3

Aktiviti risikan dan siasatan secara bersama dalam operasi bersepadu bagi kes-kes yang telah dipilih dan diputuskan oleh Jawatankuasa Eksekutif (JKE) NFCC

4

Inisiatif bagi mengemukakan syor secara bersama berhubung penambahbaikan dasar untuk pencegahan jenayah kewangan

5

Program-program pencegahan dan kesedaran masyarakat berkaitan jenayah kewangan

6

Inisiatif bagi mengadakan latihan bersama/ pembangunan Kapasiti Modal Insan





7

Khidmat rundingan dari aspek pengurusan harta yang disita dan dilucut hak

MODUL PENGUATKUASAAN DI BAWAH SEKSYEN 591 AKTA SYARIKAT 2016

Pembangunan modul ini adalah berkaitan dengan penguatkuasaan di bawah peruntukan seksyen 591 AS 2016. Modul ini disediakan dengan tujuan untuk memberikan pendidikan dan pengetahuan yang berterusan kepada orang awam dan pihak berkepentingan bagi memastikan budaya pematuhan tadbir urus korporat diamalkan.




Empat (4) modul telah disediakan pada tahun 2022 dimana tiga (3) modul telah dikongsi kepada orang awam dan pihak berkepentingan melalui program *Corporate Talk* anjuran COMTRAC.

01	Modul 1 Kesalahan-kesalahan lazim di bawah Akta Syarikat 2016 yang disiasat oleh SSM	
02	Modul 2 Usaha Wajar Pelanggan (CDD)	
03	Modul 3 Usaha Wajar Pelanggan Yang Dipertingkatkan (EDD) & Usaha Wajar Pelanggan Yang Berterusan (ODD)	
04	Modul 4 Kepentingan perlindungan individu: Pelantikan dan peletakan jawatan pengarah syarikat serta pemegang saham tanpa pengetahuan	

PENAMBAHBAIKAN MAKLUMAT DI PAUTAN E-SIASATAN DI LAMAN WEB RASMI SSM

SSM telah mengambil pendekatan proaktif dengan perkongsian maklumat dan meningkatkan kesedaran kepada pemegang taruh terutamanya kepada orang awam berkaitan jenayah penipuan seperti pelaburan haram dan skim tidak berdaftar. Pautan pantas e-Siasatan boleh dicapai di laman web rasmi SSM: <https://www.ssm.com.my/Pages/Services/Other-Services/e-Investigation.aspx>.

Pautan e-Siasatan tersebut telah ditambah baik dengan tiga (3) jenis maklumat tambahan seperti berikut:

		
01 Material Pendidikan dan Kesedaran Mengandungi risalah dan video berkaitan SSM.	02 Material Scam Alert SSM Mengandungi maklumat aktiviti kesedaran berkaitan jenayah penipuan.	03 Pautan Kementerian/ Agensi Penguatkuasaan Mengandungi maklumat pautan rasmi Kementerian dan Agensi Penguatkuasaan sebagai rujukan dan semakan.

PENDAFTARAN KES MAHKAMAH TAHUN 2022

Tahun 2022 mencatatkan peningkatan bilangan pendaftaran kes pendakwaan di Mahkamah. SSM telah mendaftarkan 6,082 kes di Mahkamah pada tahun 2022 berbanding 5,732 kes pada tahun 2021, iaitu peningkatan sebanyak 6.12%. Statistik kes

kesalahan Tadbir Urus Korporat yang didaftarkan di bawah AS 1965, AS 2016, APLT 2012, ASSM 2001, ASK 2016, Akta (Larangan) Kumpulan Wang Kutu 1971 dan APP 1956 adalah seperti jadual di bawah:

KATEGORI KESALAHAN TADBIR URUS KORPORAT	JUMLAH KES YANG DIDAFTARKAN		
	2022	2021	2020
Seksyen 12(1)(d) APP 1956: Membuat atau membekalkan pernyataan palsu kepada Pendaftar.	2	–	1
Seksyen 7D(5) AS 1965: Kegagalan mematuhi notis 7D(1) untuk memberikan sebab yang kukuh kepada Pendaftar.	–	–	–
Seksyen 89 AS 1965: Kepentingan dikeluarkan oleh syarikat sahaja.	–	–	–
Seksyen 91(1) AS 1965: Tiada pengeluaran tanpa surat ikatan yang diluluskan.	–	–	2
Seksyen 125(1) AS 1965: Bankrap yang tidak dilepaskan bertindak sebagai pengarah.	–	2	–
Seksyen 128(2) AS 1965: Pemecatan pengarah-pengarah tanpa notis khas.	–	–	–
Seksyen 131(1) AS 1965: Kegagalan mengemukakan kepentingan kepada syarikat di dalam Mesyuarat Agung Tahunan.	–	–	–
Seksyen 132(1) AS 1965: Kegagalan melaksanakan kewajipan sebagai pengarah syarikat untuk kepentingan syarikat.	–	–	–
Seksyen 132(2)(c) AS 1965: Seseorang pengarah atau pegawai syarikat tidak boleh, menggunakan kedudukannya sebagai pengarah atau pegawai syarikat tanpa persetujuan atau ratifikasi suatu mesyuarat agung.	–	–	4
Seksyen 132(2)(a) AS 1965: Seseorang pengarah atau pegawai syarikat tidak boleh, menggunakan harta syarikat tanpa persetujuan atau ratifikasi suatu mesyuarat agung.	14	–	–
Seksyen 132(2)(d) AS 1965: Pengarah atau pegawai syarikat menggunakan jawatannya tanpa kebenaran atau pengesahan mesyuarat agung untuk mendapatkan peluang dalam syarikat yang dia sedari.	–	–	–
Seksyen 364(2) AS 1965: Orang yang membuat atau membenarkan buat, pernyataan palsu atau mengelirukan.	1	1	3
Seksyen 370(1) AS 1965: Prosiding untuk penalti ingkar bagi kesalahan yang berterusan.	–	–	–

KATEGORI KESALAHAN TADBIR URUS KORPORAT	JUMLAH KES YANG DIDAFTARKAN		
	2022	2021	2020
Seksyen 167(2) AS 1965: Gagal menyimpan rekod audit perakaunan syarikat selama 7 tahun.	-	-	1
Seksyen 198(1) AS 2016: Bankrap yang tidak dilepaskan bertindak sebagai pengarah.	-	3	2
Seksyen 593(a) AS 2016: Orang yang membuat atau membenarkan buat, pernyataan palsu atau mengelirukan.	1	1	-
Seksyen 593(b) AS 2016: Orang yang membuat atau membenarkan buat, pernyataan palsu atau mengelirukan.	-	-	1
Seksyen 591(2)(a) AS 2016: Pernyataan palsu yang mengelirukan.	5	2	5
Seksyen 27B(1)(a) ASSM 2001: Gagal mematuhi notis menghadiri rakaman percakapan di hadapan Pendaftar.	-	-	-
Seksyen 80(1) APLT 2012: Kenyataan palsu dan mengelirukan.	-	1	-
Seksyen 484(6) AS 2016: Gagal mengemukakan liabiliti di dalam Pernyataan Hal Ehwal Syarikat.	-	-	-
Seksyen 245(9) AS 2016: Gagal menyimpan akaun syarikat.	-	-	1
Seksyen 3(2)(a) ASK 2016: Dilarang membuat penawaran bagi sesuatu skim yang tidak didaftarkan.	-	-	-
Seksyen 3 Akta (Larangan) Kumpulan Wang Kutu 1971: Menganjurkan kumpulan wang kutu yang melibatkan pembayaran oleh orang awam.	-	-	1
Seksyen 597(1) AS 2016: Mana-mana orang yang menjalankan perniagaan di bawah apa-apa nama atau gelaran "Berhad" atau "Limited" merupakan singkatan atau perkataan yang terakhir tanpa kebenaran.	-	-	1
Seksyen 230 AS 2016: Tiada mesyuarat agung berkenaan menghendaki semua bayaran para pengarah dan apa-apa faedah yang perlu dibayar kepada para pengarah, mesti disetujui oleh para pemegang saham.	-	2	-
JUMLAH	23	12	22

Statistik bagi kes kesalahan-kesalahan lazim yang didaftarkan di bawah AS 1965, AS 2016, APLT 2012, ASSM 2001, ASK 2016, Akta (Larangan) Kumpulan Wang Kutu 1971 dan APP 1956 adalah seperti jadual di bawah:

KATEGORI KESALAHAN- KESALAHAN LAZIM	JUMLAH KES YANG DIDAFTARKAN		
	2022	2021	2020
Seksyen 143(1) AS 1965: Kegagalan mengadakan Mesyuarat Agung Tahunan syarikat.	163	214	131
Seksyen 169(1) AS 1965: Kegagalan untuk membentangkan Akaun Untung dan Rugi dalam Mesyuarat Agung Tahunan dalam masa yang ditetapkan.	43	66	121
Seksyen 165(4) AS 1965: Kegagalan menyerah simpan Penyata Tahunan.	585	1,528	1,610
Seksyen 68(1) AS 2016: Kegagalan menyerah simpan Penyata Tahunan.	4,589	3,413	2,508
Seksyen 121(1)(b) AS 1965: Gagal mencetak nama syarikat dan nombor syarikat di atas semua surat rasmi syarikat.	-	-	-
Seksyen 121(3) AS 1965: Kegagalan mempamerkan nama syarikat di semua pejabat.	-	-	-
Seksyen 369(1)(c) AS 1965: Kesalahan lazim (am).	-	-	-
Seksyen 588(1)(c) AS 2016: Kesalahan lazim (am).	-	-	-
Seksyen 12(1)(a) APP 1956: Menjalankan perniagaan tanpa pendaftaran.	-	5	34
Seksyen 12(1)(b) APP 1956: Menjalankan perniagaan selepas pendaftaran tamat tempoh.	8	36	63
Seksyen 12(1)(c) APP 1956: Gagal memberikan maklumat kepada Pendaftar.	-	-	-
Seksyen 12(2) APP 1956: Kegagalan mempamerkan Sijil Pendaftaran Perniagaan.	1	65	76
Seksyen 17A(1)(b) APP 1956: Kegagalan untuk menyerah simpan butir-butir pendaftaran perniagaan.	6	3	12
Seksyen 17A(2) APP 1956: Kegagalan untuk mempamerkan papan tanda.	-	62	118
Seksyen 30 (1)(b) AS 2016: Sesuatu syarikat hendaklah mempamerkan nama berdaftar dan nombor pendaftaran syarikat di tiap-tiap tempat dimana perniagaannya dijalankan.	4	-	-
Seksyen 259(1)(a) AS 2016: Kewajipan untuk menyerah simpan Penyata Kewangan dan laporan dengan Pendaftar.	660	328	43
JUMLAH	6,059	5,720	4,716

SSM mempunyai bidang kuasa untuk mengendalikan kes pendakwaan di Mahkamah bagi kesalahan-kesalahan di bawah AS 1965, AS 2016, Akta (Larangan) Kumpulan Wang Kutu 1971, APP 1956, APLT 2012, ASSM 2001 dan ASK 2016 seperti yang diperuntukkan di

dalam Jadual Pertama, ASSM 2001. Statistik bagi kes kesalahan Tadbir Urus Korporat yang didakwa di bawah AS 1965, AS 2016, APLT 2012, ASSM 2001, ASK 2016 dan APP 1956 adalah seperti jadual di bawah:

KATEGORI KESALAHAN TADBIR URUS KORPORAT	JUMLAH KES YANG DIDAKWA		
	2022	2021	2020
Seksyen 91(1) AS 1965: Pengeluaran kepentingan kepada orang awam tanpa surat ikatan yang diluluskan.	-	-	-
Seksyen 94(1)(b) AS 1965: Gagal untuk mematuhi waad dalam surat ikatan amanah yang diluluskan.	-	-	-
Seksyen 7D(5) AS 1965: Kegagalan mematuhi notis 7D(1) untuk memberikan sebab yang kukuh kepada Pendaftar.	-	-	-
Seksyen 125(1) AS 1965: Bankrap yang tidak dilepaskan bertindak sebagai pengarah.	-	1	-
Seksyen 132(1) AS 1965: Kegagalan melaksanakan kewajipan sebagai pengarah syarikat untuk kepentingan syarikat.	-	-	-
Seksyen 132(2)(a) AS 1965: Menggunakan harta syarikat tanpa kebenaran atau pengesahan Mesyuarat Agung.	14	2	-
Seksyen 132(2)(c) AS 1965: Pengarah atau pegawai syarikat menggunakan jawatannya tanpa kebenaran atau pengesahan mesyuarat agung untuk mendapatkan faedah sehingga merugikan syarikat.	-	2	-
Seksyen 363(3) AS 1965: Menawarkan syer-syer bagi pesanan atau belian kepada orang ramai.	-	-	-
Seksyen 364(2) AS 1965: Orang yang membuat atau membenarkan buat, pernyataan palsu atau mengelirukan.	3	-	1
Seksyen 364A(1)(a) AS 1965: Seorang pegawai dengan disedarinya dan dengan sengaja memberi kuasa membuat apa-apa pernyataan yang palsu atau mengelirukan kepada ahli-ahli syarikat tersebut.	-	-	-
Seksyen 198(1) AS 2016: Bankrap yang tidak dilepaskan bertindak sebagai pengarah.	-	-	1
Seksyen 593(a) AS 2016: Orang yang membuat atau membenarkan buat, pernyataan palsu atau mengelirukan.	1	-	-
Seksyen 593(b) AS 2016: Orang yang membuat atau membenarkan buat, pernyataan palsu atau mengelirukan.	-	-	4
Seksyen 245(9) AS 2016: Gagal menyimpan akaun syarikat.	-	-	1
Seksyen 12(1)(d) APP 1956: Membuat atau membekalkan pernyataan palsu kepada Pendaftar.	2	-	1
Seksyen 3 Akta (Larangan) Kumpulan Wang Kutu 1971: Menganjurkan kumpulan wang kutu yang melibatkan pembayaran oleh orang awam.	-	-	1
Seksyen 597(1) AS 2016: Mana-mana orang yang menjalankan perniagaan di bawah apa-apa nama atau gelaran yang "Berhad" atau "Limited" merupakan perkataan atau singkatan yang terakhir, orang itu, melainkan jika diperbadankan dengan liabiliti terhad dengan sewajarnya.	-	-	1
Seksyen 591(2)(a) AS 2016: Pernyataan palsu yang mengelirukan.	4	1	-
JUMLAH	24	6	10

Statistik bagi kes kesalahan-kesalahan lazim yang didakwa di bawah AS 1965, AS 2016, APLT 2012, ASSM 2001, ASK 2016 dan APP 1956 adalah seperti jadual di bawah:

KATEGORI KESALAHAN-KESALAHAN LAZIM	JUMLAH KES YANG DIDAKWA		
	2022	2021	2020
Seksyen 143(1) AS 1965: Kegagalan mengadakan Mesyuarat Agung Tahunan syarikat.	230	242	204
Seksyen 169(1) AS 1965: Kegagalan untuk membentangkan Akaun Untung dan Rugi dalam Mesyuarat Agung Tahunan dalam masa yang ditetapkan.	10	37	26
Seksyen 165(4) AS 1965: Kegagalan menyerah simpan Penyata Tahunan.	526	546	1,412
Seksyen 165A AS 1965: Gagal melampirkan Penyata Juruaudit.	–	–	–
Seksyen 68(1) AS 2016: Kegagalan menyerah simpan Penyata Tahunan.	6,838	5,279	3,135
Seksyen 370(1) AS 1965: Prosiding untuk penalti ingkar bagi kesalahan yang berterusan.	–	–	–
Seksyen 139C AS 1965: Setiausaha yang hilang kelayakan.	–	–	–
Seksyen 12(1)(a) APP 1956: Menjalankan perniagaan tanpa pendaftaran.	–	522	1
Seksyen 12(1)(b) APP 1956: Menjalankan perniagaan selepas pendaftaran tamat tempoh.	11	149	30
Seksyen 12(2) APP 1956: Kegagalan mempamerkan Sijil Pendaftaran perniagaan.	20	120	17
Kaedah 17A(1)(b) APP 1956: Kegagalan untuk menyerah simpan butir-butir pendaftaran perniagaan.	5	2	1
Kaedah 17A(2) APP 1956: Kegagalan untuk mempamerkan papan tanda.	24	168	22
Kaedah 17A(3) APP 1956: Menggunakan nama perniagaan tanpa mendapat kebenaran Menteri.	1	–	–
Seksyen 259(1)(a) AS 2016: Kewajipan untuk menyerah simpan Penyata Kewangan dan laporan dengan Pendaftar.	715	160	–
JUMLAH	8,380	7,225	4,848

KES-KES PENTING DALAM TAHUN 2022

Tahun 2022 mencatatkan jumlah sabitan sebanyak 181 kes. Ringkasan kes-kes penting yang dikendalikan oleh SSM adalah seperti berikut:

PIHAK-PIHAK	JENIS KESALAHAN	KESALAHAN (SEKSYEN)	KETERANGAN
Pendakwa Raya lawan Aziz Bin Intan	<p>Pengarah tanpa kebenaran atau pengesahan mesyuarat agung menggunakan harta syarikat untuk mendapatkan keuntungan secara langsung.</p> <p>Dan</p> <p>Pengarah tanpa kebenaran atau pengesahan mesyuarat agung menggunakan kedudukannya sebagai pengarah untuk mendapatkan keuntungan secara langsung.</p>	<p>Seksyen 132(2)(a) AS 1965</p> <p>Dan</p> <p>Seksyen 132(2)(c) AS 1965</p>	<p>Responden telah mengaku salah bagi kedua-dua pertuduhan di Mahkamah Sesyen Kangar. Hakim Mahkamah Sesyen Kangar telah menjatuhkan hukuman denda sebanyak RM3,000 bagi setiap pertuduhan, jika gagal bayar, penjara selama tiga (3) bulan.</p> <p>Perayu (SSM) telah merayu terhadap hukuman tersebut di Mahkamah Tinggi Kangar kerana tidak berpuas hati dengan jumlah denda yang dijatuhkan oleh Mahkamah Sesyen Kangar.</p> <p>Seterusnya, Mahkamah Tinggi Kangar telah memerintahkan hukuman yang dijatuhkan oleh Mahkamah Sesyen Kangar diketepikan dan digantikan dengan hukuman denda sebanyak RM10,000, jika gagal bayar, enam (6) bulan penjara bagi pertuduhan pertama dan denda RM15,000, jika gagal bayar, sembilan (9) bulan penjara bagi pertuduhan kedua terhadap Responden.</p>
Pendakwa Raya lawan Mohd Nor Shahidan Bin Sazali	Memberi maklumat palsu kepada Pendaftar	Seksyen 12(1)(d) APP 1956	OKS telah mengaku salah bagi dua (2) pertuduhan yang dikenakan terhadapnya. Mahkamah Sesyen Seremban telah mensabitkan kesalahan dan menjatuhkan hukuman denda sebanyak RM4,000 bagi setiap pertuduhan, jika gagal bayar, dua (2) bulan penjara.
Pendakwa Raya lawan NWP Holdings Berhad	Membuat pembayaran fi terhadap pengarah tanpa kelulusan pemegang-pemegang saham syarikat di Mesyuarat Agung Syarikat	Seksyen 230(1)(b) AS 2016	OKS telah menghantar representasi bertulis kepada TPR SSM bagi dua (2) pertuduhan yang dikenakan terhadapnya. OKS dikompaun dengan nilai kompaun berjumlah RM100,000 bagi setiap pertuduhan.
Pendakwa Raya lawan Lim Wei Khim	Bankrap yang belum dilepaskan bertindak sebagai pengarah syarikat tanpa kebenaran Mahkamah	Seksyen 125(1) AS 1965	OKS telah mengaku salah bagi pertuduhan yang dikenakan terhadapnya. Mahkamah Sesyen Ayer Keroh telah mensabitkan kesalahan dan menjatuhkan hukuman denda sebanyak RM20,000, jika gagal bayar, penjara tiga (3) bulan.
Pendakwa Raya lawan Lim Wei Khim	Bankrap yang belum dilepaskan bertindak sebagai pengarah syarikat tanpa kebenaran Mahkamah	Seksyen 198(1) AS 2016	OKS telah mengaku salah bagi pertuduhan yang dikenakan terhadapnya. Mahkamah Sesyen Ayer Keroh telah mensabitkan kesalahan dan menjatuhkan hukuman denda sebanyak RM24,000, jika gagal bayar, penjara dua (2) bulan.

PIHAK-PIHAK	JENIS KESALAHAN	KESALAHAN (SEKSYEN)	KETERANGAN
Pendakwa Raya lawan Wu Yap Long	Pemilik perniagaan yang menjalankan perniagaan selepas tarikh luput pendaftaran perniagaan	Seksyen 12(1)(b) APP 1956	OKS telah mengaku salah bagi pertuduhan yang dikenakan terhadapnya. Mahkamah Sesyen Shah Alam telah mensabitkan kesalahan dan menjatuhkan hukuman denda sebanyak RM4,000, jika gagal bayar, penjara tiga (3) bulan.
Pendakwa Raya lawan Wu Yap Kun	Pemilik perniagaan/ rakan kongsi yang menjalankan perniagaan selepas tarikh luput pendaftaran perniagaan dan liabiliti rakan kongsi perniagaan	Seksyen 12(1)(b) APP 1956 Dan Seksyen 17(3) APP 1965	OKS telah mengaku salah bagi pertuduhan yang dikenakan terhadapnya. Mahkamah Sesyen Shah Alam telah mensabitkan kesalahan dan menjatuhkan hukuman denda sebanyak RM3,000, jika gagal bayar, penjara tiga (3) bulan.
Pendakwa Raya lawan Tan Siew Ying	Pemilik perniagaan yang menjalankan perniagaan selepas tarikh luput pendaftaran perniagaan	Seksyen 12(1)(b) APP 1956 (Kes 1)	OKS telah mengaku salah bagi pertuduhan yang dikenakan terhadapnya. Mahkamah Sesyen Georgetown telah mensabitkan kesalahan dan menjatuhkan hukuman denda sebanyak RM7,000, jika gagal bayar, penjara lima (5) bulan.
Pendakwa Raya lawan Tan Siew Ying	Pemilik perniagaan yang menjalankan perniagaan selepas tarikh luput pendaftaran perniagaan	Seksyen 12(1)(b) APP 1956 (Kes 2)	OKS telah mengaku salah bagi pertuduhan yang dikenakan terhadapnya. Mahkamah Sesyen Georgetown telah mensabitkan kesalahan dan menjatuhkan hukuman denda sebanyak RM7,000, jika gagal bayar, penjara lima (5) bulan.

SABITAN PENDAKWAAN TAHUN 2020 HINGGA 2022

Statistik sabitan oleh Mahkamah adalah seperti di bawah:

KATEGORI	KESALAHAN TADBIR URUS KORPORAT			KESALAHAN LAZIM		
	2022	2021	2020	2022	2021	2020
Syarikat	–	–	–	170	90	309
Pengarah	3	8	3	–	–	–
Pemilik/ Perniagaan Individu	2	–	1	6	18	34
JUMLAH	5	8	4	176	108	343

PERSIDANGAN PENGUATKUASAAN (ECON) SSM 2022

SSM telah menganjurkan Persidangan Penguatkuasaan (ECON) SSM 2022 pada 30 November hingga 2 Disember 2022. ECON 2022 ini melibatkan penyertaan seramai 71 orang peserta daripada Ibu Pejabat SSM, Pejabat Negeri SSM dan Cawangan-cawangan SSM. Tema ECON 2022 ialah ‘Modernising SSM Enforcement Dynamics through Technology Advancement.’



LITIGASI

STATISTIK KES SIVIL

Berikut merupakan perbandingan statistik kes sivil dari tahun 2020 hingga 2022:

TAHUN	JUMLAH FAIL YANG DIKENDALIKAN	JUMLAH FAIL YANG DITUTUP
2022	422	157
2021	519	307
2020	678	386
JUMLAH	1,619	850

Kes-kes sivil adalah meliputi perkara-perkara berikut:

- (a) Permohonan memasukkan semula nama syarikat ke dalam Daftar Syarikat (*Reinstatement*) di bawah seksyen 555 AS 2016;
- (b) Permohonan melanjutkan masa pendaftaran gadaian dan meminda butir-butir gadaian di bawah seksyen 361 AS 2016;
- (c) Permohonan pengisytiharan pembatalan pembubaran syarikat (*void dissolution*) di bawah seksyen 535(1) AS 2016;
- (d) Permohonan berkaitan pembedulan Daftar Anggota (*Register of Members*) menurut seksyen 103 AS 2016;
- (e) Permohonan berkaitan dengan Pembedulan Daftar di bawah seksyen 602 AS 2016;
- (f) Permohonan berkaitan Syarikat Berhad Menurut Jaminan (SBMJ) di bawah seksyen 45 AS 2016;
- (g) Kes-kes berkaitan insolvensi dan aset syarikat bubar di bawah AS 2016;
- (h) Kes-kes melibatkan Skim Kepentingan di bawah Akta Skim Kepentingan 2016;
- (i) Permohonan pembedulan Daftar Perniagaan di bawah seksyen 7 APP 1956; dan

- (j) Kes-kes writ saman yang melibatkan injunksi, tuntutan kecuaihan dan ganti rugi terhadap SSM.

Statistik kes-kes baharu di atas menunjukkan walaupun negara berada dalam fasa peralihan bagi wabak COVID-19 daripada pandemik kepada endemik, didapati berlaku peningkatan dalam pengendalian kes-kes litigasi di seluruh Mahkamah di Malaysia yang melibatkan SSM sebagai pihak yang dinamakan dalam sesuatu permohonan mahupun dalam sesuatu tindakan saman atau Writ. Kebanyakan kes baharu ini melibatkan permohonan syarikat untuk melanjutkan masa pendaftaran gadaian atau meminda butir-butir Gadaian dan permohonan memasukkan semula nama syarikat yang telah dibubarkan (*reinstatement of company*). Pada tahun 2022, sebanyak 678 kes baharu yang dikendalikan oleh SSM dengan peningkatan sebanyak 30.63% berbanding hanya 519 kes pada tahun 2021.

KES-KES PENTING KENDALIAN SSM PADA TAHUN 2022

Sepanjang tahun 2022, SSM telah mengendalikan beberapa kes penting yang memberi impak ke atas fungsi SSM sebagai Pendaftar dan juga sebagai Pengawal Selia ke atas syarikat mahupun perniagaan di Malaysia. Kes-kes tersebut adalah seperti berikut:

- Mahkamah Tinggi Johor Bahru No Saman Pemula: JA-24NCVC-272-04/2019 (Puncak Mahawangsa Sdn Bhd & 2 Lg v Suruhanjaya Syarikat Malaysia);
- Mahkamah Persekutuan Malaysia di Putrajaya Rayuan Sivil No: 08(F)-286-05/2022(W) (Kaj Development Sdn Bhd v Sinohydro Corporation (M) Sdn Bhd & Suruhanjaya Syarikat Malaysia); dan
- Mahkamah Tinggi Kuantan Saman Pemula No: CA-24NCC-8-7/2022 (Sheikh Saidey Nor bin Sheikh Abdul Rahman & 1 lagi v Pendaftar Syarikat, Suruhanjaya Syarikat Malaysia).

Mahkamah Tinggi Johor Bahru No Saman Pemula: JA-24NCVC-272-04/2019 (Puncak Mahawangsa Sdn Bhd & 2 Lagi v Suruhanjaya Syarikat Malaysia)

Plaintif Pertama dan Defendan Pertama adalah pengarah dan pemegang saham Plaintif Kedua (Syarikat), dengan pegangan saham masing-masing sebanyak 80% dan 20%. Menurut EGM yang diadakan pada 30 Oktober 2017 yang telah diadakan oleh Plaintif Pertama, beberapa resolusi telah diluluskan, termasuk pelantikan pengarah baharu dan penyingkiran Defendan Pertama sebagai pengarah Syarikat. Walaupun notis telah dihantar kepada Plaintif Pertama dan Defendan Pertama, Defendan Pertama tidak hadir. Oleh itu, Plaintif Pertama menggunakan kuasanya sebagai pemegang saham majoriti untuk mengadakan mesyuarat dan memutuskan agenda semasa ketiadaan Defendan Pertama.

Defendan Pertama telah membuat aduan kepada SSM terhadap Plaintif Pertama dengan mendakwa bahawa Plaintif Pertama telah mengadakan EGM tanpa kuorum

dan akibatnya, resolusi yang diluluskan adalah batal dan tidak sah. SSM telah menjalankan siasatan dan mendapati bahawa Plaintif Pertama sebenarnya telah mengarahkan setiausaha syarikat untuk mengadakan EGM pada 30 Oktober 2017. Akibatnya, pada awal tahun 2019, SSM telah mendakwa Plaintif Pertama di Mahkamah Sesyen Johor Bahru, kerana melanggar seksyen 328(4) dan (5) AS 2016, yang merupakan kesalahan di bawah seksyen 588 AS 2016.

Selepas pertuduhan di Mahkamah Sesyen, Plaintif memfailkan permohonan untuk pengisytiharan bahawa pelantikan pengarah baharu Plaintif Kedua pada 30 Oktober 2017 mengikut terma perjanjian bertarikh 27 Ogos 2015 adalah sah, berkuat kuasa dan boleh dikuatkuasakan; bahawa Mesyuarat Agung Luar Biasa (EGM) yang diadakan pada 30 Oktober 2017 adalah sah dan teratur; dan bahawa pihak yang hadir pada EGM yang diadakan pada 30 Oktober 2017 adalah kuorum yang mencukupi di bawah seksyen 328 AS 2016 untuk Plaintif Pertama dan Kedua untuk meneruskan mesyuarat.

Pertikaian Plaintif adalah berdasarkan doktrin *condonation* di mana, Plaintif-Plaintif mendakwa SSM, melalui salah seorang pegawainya telah menasihati Setiausaha Syarikat Plaintif Kedua di mana pegawai SSM itu dikatakan telah memberi jaminan kepada Setiausaha Syarikat Plaintif Kedua bahawa EGM boleh diteruskan tanpa kehadiran Defendan Kedua.

Mahkamah menolak permohonan Plaintif atas alasan bahawa Plaintif Pertama telah melanggar peruntukan Akta Syarikat dan oleh itu, SSM telah memulakan tindakan pendakwaan ke atasnya. Pembelaan *condonation* Plaintif Pertama tidak dapat dipertahankan kerana tiada bukti sebarang representasi yang dibuat oleh pegawai SSM, malah jika ia memang dibuat, ia bukan representasi rasmi yang dibuat secara bertulis dan oleh itu, tidak boleh dipercayai. Oleh itu, sekiranya Mahkamah membenarkan Permohonan Plaintif Pertama, ini adalah seperti membenarkan Plaintif Pertama melanggar peruntukan AS 2016.

Mahkamah Persekutuan Malaysia Di Putrajaya bagi kes Rayuan Sivil No: 08(F)-286-05/2022(W) (Kaj Development Sdn Bhd v Sinohydro Corporation (M) Sdn Bhd & Suruhanjaya Syarikat Malaysia)

Pemohon di dalam kes ini iaitu Kaj Development Sdn Bhd telah memfailkan kebenaran untuk merayu ke Mahkamah Persekutuan terhadap keseluruhan keputusan Mahkamah Rayuan bertarikh 21 April 2022 melalui Rayuan No. W-01(NCC)(A)-663-12/2020.

Di peringkat Mahkamah Tinggi, Pemohon telah memfailkan Saman Pemula WA-24NCC-312-06/2019 untuk perintah bahawa Pernyataan Butir-Butir Gadaian bertarikh 8 Februari 2018 yang dimasukkan oleh Responden Pertama iaitu Sinohydro Corporation (M) Sdn Bhd selaku pemegang gadaian adalah mengelirukan, tidak tepat dan salah dan untuk Responden Kedua (SSM) memperbetulkan pendaftaran gadaian tersebut dengan mengeluarkan Pernyataan Butir-Butir Gadaian bertarikh 8 Februari 2018 dari daftar syarikat.

Responden Pertama sebaliknya memfailkan Tuntutan Balas menuntut deklarasi bahawa wujudnya gadaian ekuiti di atas tanah yang digadaikan dan memohon untuk merektifikasi Pernyataan Butir-Butir Gadaian tersebut di bawah seksyen 361 AS 2016. Salah satu hujahan Pemohon di dalam kes ini ialah Pernyataan Butir-Butir Gadaian tersebut tidak seharusnya diserahkan kepada SSM kerana gadaian hartanah tidak dapat disempurnakan di bawah undang-undang Kanun Tanah Negara.

Walau bagaimanapun, Hakim Mahkamah Tinggi iaitu Yang Arif Tuan Ong Chee Kwan pada 4 Disember 2020 telah menolak permohonan Pemohon di Mahkamah Tinggi dan memutuskan bahawa sebarang perjanjian untuk memberi atau melaksanakan sesuatu gadaian itu sendiri adalah merupakan gadaian dan boleh didaftarkan di bawah peruntukan AS 2016. Pemohon selanjutnya merayu ke Mahkamah Rayuan dan Mahkamah Rayuan pada 21 April 2022 turut menolak rayuan Pemohon dan mengesahkan keputusan Mahkamah Tinggi.

Di peringkat Mahkamah Persekutuan pula, panel Hakim turut bersetuju bahawa gadaian tersebut telah didaftarkan secara teratur di SSM dan pendaftaran gadaian tersebut sewajarnya menggambarkan kewujudan gadaian yang telah didaftarkan. Oleh itu, permohonan kebenaran merayu yang difailkan oleh Pemohon ke Mahkamah Persekutuan adalah ditolak.

Mahkamah Tinggi Kuantan Saman Pemula No. CA-24NCC-8-7/2022 (Sheikh Saidey Nor bin Sheikh Abdul Rahman & 1 lagi v Pendaftar Syarikat, Suruhanjaya Syarikat Malaysia)

Kes ini adalah berkenaan dengan permohonan Plaintiff-Plaintif yang difailkan di bawah seksyen 555 AS 2016 untuk mendaftarkan semula nama Yayasan IHG (Plaintif Kedua) ke dalam daftar syarikat SSM selaku Defendan dalam kes ini. Plaintiff Kedua, merupakan sebuah Syarikat Berhad Menurut Jaminan (SBMJ) yang diperbadankan pada 4 Disember 2015 di bawah AS 1965. Plaintiff Kedua mempunyai dua (2) orang pengarah iaitu Sheikh Saidey Nor bin Sheikh Abdul Rahman (Plaintif Pertama) dan Sofia binti Affendi. Pada tahun 2016, Plaintiff Kedua dan pengarahnya telah disiasat oleh PDRM di bawah seksyen 4 Akta Pencegahan Pengubahan Wang Haram dan Pencegahan Pembiayaan Keganasan 2001 (AMLATFPUA).

Akaun bank Yayasan IHG telah dibekukan dan disita di bawah AMLATFPUA. Pada tahun 2017, kedua-dua pengarah tersebut telah direman dan ditahan di bawah Akta Pencegahan Jenayah 1953 (POCA) dan Plaintiff Pertama pula didakwa di bawah seksyen 420 Kanun Keseksaan dan seksyen 4(1) AMLATFPUA. Plaintiff Pertama dilepaskan tanpa dibebaskan (DNAA) pada tahun 2018 oleh Mahkamah bagi kesalahan-kesalahan tersebut. Pada Februari 2020, Pengarah-pengarah tersebut dilepaskan daripada Perintah Pengawasan Polis. Akaun bank Yayasan IHG juga dilepaskan daripada sitaan pada bulan Februari 2022.

Yayasan IHG dan/ atau pengarah-pengarahnya telah gagal mematuhi peruntukan seksyen-seksyen 68, 248(1)(b), 258(1)(b), 259(1)(b) dan 340(2) AS 2016 iaitu antaranya gagal untuk menyerahkan simpanan dengan SSM, Penyata Tahunan dan Penyata Kewangan Teraudit syarikat sejak tahun 2017. Disebabkan kegagalan tersebut, SSM mempunyai sebab yang munasabah untuk mempercayai bahawa Yayasan IHG tidak menjalankan perniagaan atau tidak beroperasi. Oleh yang demikian, pada tahun 2021, SSM memulakan tindakan untuk membatalkan Yayasan IHG dari daftar syarikat menurut seksyen 551 AS 2016 dan pada 22 Oktober 2021 Yayasan IHG dibubarkan.

Plaintif-Plaintif telah memfailkan Saman Pemula menurut seksyen 555 AS 2016 memohon untuk suatu perintah antaranya Yayasan IHG didaftarkan semula ke dalam daftar syarikat dan Plaintiff-Plaintif dikecualikan daripada menyerahkan Penyata Kewangan Teraudit dan Penyata Tahunan yang tertunggak dengan Defendan. Permohonan dibuat atas alasan Yayasan IHG masih mempunyai wang dalam akaun simpanan bank.

SSM membantah terhadap permohonan Plaintiff-Plaintif atas alasan proses pemotongan nama Plaintiff Kedua telah dilakukan mengikut peruntukan undang-undang: serah simpanan Penyata Tahunan dan Penyata Kewangan Teraudit adalah mandatori menurut peruntukan AS 2016; Pendaftar mempunyai kuasa untuk memegang harta alih atau harta tak alih syarikat yang telah dibubarkan; dan Pengarah SBMJ hendaklah seorang yang "fit and proper person."

Plaintif-Plaintif mendakwa bahawa wujud keadaan/ peristiwa baharu mencelah (*novus actus interveniens*) di mana Plaintiff Kedua dan pengarahnya telah disiasat oleh PDRM di bawah seksyen 4 AMLATFPUA, pengarah-pengarah ditahan di bawah POCA dan akaun bank Plaintiff Kedua telah dibekukan dan disita di bawah AMLATFPUA yang menghalang mereka daripada mematuhi peruntukan AS 2016.

SSM telah peruntukan satu garis panduan bagi penubuhan Syarikat Berhad Menurut Jaminan yang dikenali sebagai *Guidelines on Company Limited By Guarantee* bertarikh 27 September 2021. Perenggan 10 Garis Panduan SBMJ menyatakan bahawa pengarah SBMJ mestilah seorang yang layak dan sesuai (*fit and proper*) dan tidak dihilangkan kelayakan di bawah AS 2016. Perenggan 11 Garis Panduan SBMJ pula menyatakan bagi tujuan menentukan sama ada seseorang itu layak dan wajar, Pendaftar boleh menjalankan tapisan keselamatan ke atas pengarah dan tapisan keselamatan untuk pengarah hendaklah dikendalikan oleh Polis Diraja Malaysia (PDRM) dan/ atau agensi lain.

Defendan telah mendapat pengesahan PDRM bahawa pengarah-pengarah Yayasan IHG tersebut tidak melepasi tapisan keselamatan PDRM. Oleh yang demikian, pada 13 Oktober 2022, Hakim Mahkamah Tinggi Kuantan menolak permohonan Plaintiff-Plaintif dengan kos kepada SSM.